



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 59411-04-21 פלונית ואח' נ' אלמוני

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקשת פלונית  
ע"י ב"כ עו"ד שירה שואף דגן

נגד

משיב אלמוני

בעניין הקטין קטין, יליד 2012

### החלטה

- 1 בפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בחיפה (כב' הנשיאה שלי  
2 אייזנברג) בתיק א"פ 47306-07-20 מיום 21.3.21, במסגרתה הוענקו למשיב סמכויות  
3 בלעדיות בענייני חינוך ובריאות של הקטין, עד ליום 31.12.21, תוך חיוב המשיב לעדכן את  
4 המבקשת במייל או בוואטסאפ בכל ענייני חינוך ובריאות המטופלים על ידי המשיב (להלן:  
5 "ההחלטה קמא").

6

7

### רקע בקליפת אגוז

- 8 המבקשת (להלן גם: "האם") והמשיב (להלן גם: "האב" וביחד: "הצדדים") ניהלו מערכת  
9 יחסים זוגית ללא נישואין, כאשר לכל אחד מהם ילדים בגירים ממערכות יחסים קודמות.  
10 ממערכת היחסים בין הצדדים נולד הקטין שפרטיו בכותרת, כבן שמונה וחצי ביום הגשת  
11 הבקשה דנן.  
12 זמן קצר לאחר לידת הקטין נפרדו הצדדים. האם מתגוררת כיום ב... והאב ב.... האב הגיש  
13 ביום 21.11.2013 תובענה ל"אחזקת ומשמורת הקטין" (תיק תמ"ש 40953-11-13) ומאז  
14 מתנהלים בין הצדדים הליכים משפטיים בעניינו של הקטין.  
15 בית המשפט קמא הורה בהחלטתו מיום 24.5.20 כי המשמורת הזמנית של הקטין תועבר  
16 לידי האב החל מיום 1.6.20. מפגשי הקטין עם האם נערכים במרכז קשר.  
17 ביום 21.7.20 הגיש האב בקשה (ובכך נפתחה התובענה קמא), שהוכתרה בכותרת "בקשה  
18 דחופה מאד במעמד צד אחד", במסגרתה התבקש בית המשפט קמא להפעיל את סמכותו  
19 לפי סעיף 67(א) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות התשכ"ב-1962 (להלן: "חוק



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-04-59411 פלונית ואח' נ' אלמוני

- 1 הכשרות"), ולמנות את האב כאפוטרופוס יחיד על הקטין "בכל עניין הנוגע לגידול הקטין,  
2 לרבות ענייני חינוך ובריאות".
- 3 7. בית משפט קמא דחה את הבקשה במעמד צד אחד, בהחלטה מיום 21.7.20. בהמשך, ביום  
4 9.8.20 הגיש האב כתב תביעה באותו תיק קמא, שהסעד שהתבקש בו היה שלילת  
5 אפוטרופסות האם.
- 6 8. האם בכתב ההגנה התנגדה לבקשת האב. נטען כי האב מכפיש את שמה בפני בית המשפט  
7 וכן גורמי טיפול וחינוך, וגורם לה ולקטין עוול. האם פועלת ומשתפת פעולה אך לטובת  
8 הקטין, בעוד שהאב מנסה למחוק את האם מחיי הקטין ולהעלימה, תוך מינוף העובדה כי  
9 המשמורת על הקטין הועברה לידי. האב נוקט בשיטות של ניכור הורי כלפי האם, ולא  
10 ממלא אחר צרכי הקטין מהבחינות הנפשיות, הרגשיות, החינוכיות ואף הפיסיות.
- 11 9. לתיק קמא הוגש ביום 28.12.20 תסקיר עדכני בעניין מצבו של הקטין. התסקיר מפורט  
12 מאד ורחב היקף (22 עמודים, כולל דוח סיכום טיפול מיום 24.11.20 וכן דוח סיום מפגשי  
13 הדרכה עם האם מיום 14.12.20). בקצרת האומר יסופר, כי עולה מהתסקיר כי הקטין חשוף  
14 לקונפליקט בין הוריו מאז לידתו, מה שפגע ופוגע בו רבות. האב מגויס כולו לטובת הקטין,  
15 מזהה את קשיי התפקוד וההתפתחות של הקטין ומקדם את הקטין לטיפול מותאם. האם  
16 דואגת לבנה דאגה כנה ואמיתית ולמרות זאת מתכחשת לקשיי הקטין המוצגים בפניה,  
17 ולכן לקטין לא מותאמים מענים עבורו – צוין בתסקיר כי האם מונעת מהקטין לקבל  
18 טיפולים מומלצים, חינויים והכרחיים עבור הקטין. התנגדות מצד האם, כך  
19 להתרשמות העו"ס, מנעו ממנה ליתן הסכמתה למגוון טיפולים עבור הקטין, אבחונים,  
20 בדיקות וכיו"ב, במשך תקופה ממושכת אשר הוגדרה על ידי פסיכולוגית הילדים "זמן ילד"  
21 כאשר לעיתים מדובר בעיכוב קריטי בהתפתחות הקטין, עם סכנה שיתקבע באופן בלתי  
22 הפיך.
- 23 המלצות התסקיר היו כי לאב תינתן זכות חתימה בלעדית בענייני חינוך ובריאות הקטין  
24 למשך שנה אחת; בתום השנה יוגש תסקיר משלים שיבחן האם האינטרסים הטיפוליים  
25 והחינוכיים המהווים את טובת הקטין, שורתו כראוי ולא נפגעו כתוצאה ממתן זכות  
26 החתימה לאב בלבד.
- 27 10. ב"כ היועץ המשפטי לממשלה מהלשכה המשפטית של משרד העבודה, הרווחה והשירותים  
28 החברתיים טענה בתגובתה בתיק קמא מיום 26.1.21, כי מתסקיר העו"ס עולה כי לאורך  
29 השנים הצדדים לא הצליחו לגבש הסכמות ביחס לקטין, וכל החלטה בעניינו הצריכה באופן  
30 קבוע מעורבות משפטית. כן עלה מהתסקיר כי הקטין זקוק לבדיקות ולאבחונים שונים,  
31 וכי האב ביצע ניסיונות רבים על מנת לפעול בהתאם להמלצות הגורמים הטיפוליים, אולם



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-04-59411 פלונית ואח' נ' אלמוני

עדיין אין הסכמה ושיתוף פעולה מצד האם, וכתוצאה מכך הקטין לא מקבל את המענה  
המדויק והמתאים לצרכיו.

על כן, כך לעמדת ב"כ היועמ"ש, אין להכביד על האב בבואו לקבל אישורים הנוגעים  
לחינוכו או לבריאותו של הקטין, מכל מוסד הדורש אישור משני ההורים, ולאור נסיבות  
המקרה וכן תסקיר העו"ס אין התנגדות למתן החלטה המורה כי בכל מקרה שבו נדרש לפי  
חוק או נוהל חתימת שני ההורים בענייני חינוך או בריאות הקטין, יהיה די בחתימת האב  
בלבד, כאשר החלטה מעין זו תינתן באופן זמני לתקופה בת שנה, ולאחר שנה העניין ייבחן  
מחדש על ידי העו"ס לסדרי דין.

כן הוסיפה ב"כ היועמ"ש, כי אין בתגובתה הסכמה לביטול אפוסטרופסותה הטבעית של  
האם לפי הוראות חוק הכשרות.

ביום 21.3.21 ניתנה ההחלטה קמא, המחזיקה כ-11 עמודים. להלן חלקה האופרטיבי:

20. לאחר ששקלתי בכובד ראש את טענות הצדדים, שוכנעתי כי אין  
מנוס מאימוץ ההמלצות ומתן סמכויות בלעדיות זמניות לאב וזאת על מנת  
לקדם את ענייניו של הקטין, עניינים דחופים הנוגעים לשלומו הרגשי  
ובריאותו, שלצד הרב עוכבו נוכח העדר שיתוף הפעולה בין ההורים  
במשך שנים. יש לקוות כי עיכובים אלה לא יצרו נזקים בלתי הפיכים אצל  
הקטין. אין יסוד לטענת האם לפיה התסקיר המקיף של העו"ס מוטה,  
טענתה זו שזורה כחוט השני בעמדותיה מראשית ההליך המשפטי.

ביהמ"ש מלווה את המשפחה בתיק המשמורת מאז חודש נובמבר 2013,  
כאשר במסגרת אותו תיק הוגשו 65 תסקירים על ידי גורמי רווחה שונים.  
...

לא זו בלבד, אלא שעיון בתיק ביהמ"ש מלמד כי אין מנוס ממתן סמכויות  
בלעדיות זמניות לאב, שעה שכל עניין מהותי בענייני חינוך ובריאות של  
הקטין מגיע לבית המשפט בהעדר יכולת של ההורים לשתף פעולה  
ולראות את צרכיו של הקטין לפני כל דבר אחר. כך נאלץ ביהמ"ש ליתן  
מספר החלטות לעניין טיפול שיניים של הקטין, שאין חולק כי היה דחוף  
ואולם לא יצא לפועל עד שהקטין עבר למשמורת אביו. כך נאלץ ביהמ"ש  
להדרש על בסיס שבועי לעיתים לבקשות של האב בעניין המסגרת  
החינוכית לקטין (מאז שנת 2018 ממאנת האם להשלים עם ההמלצות כי  
הקטין יתחנך במסגרת חינוך מיוחד נוכח צרכיו, הן בגן והן בבית הספר),  
בעניין קבלת שעות שילוב, בעניין שיתוף פעולה עם וועדת זכאות ואפיון



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-04-59411 פלונית ואח' נ' אלמוני

לקטין ומתן הוראות לפיהן הקטין יתחנך בבית ספר רגיל בכיתת חינוך  
מיוחד – ראה החלטה מפורטת מיום 30.8.2020.

...

21. אף החלק הראשון של ההחלטה דנן מלמד על העדר יכולת בסיסית של  
ההורים לשתף פעולה עם צרכיו של הקטין כאשר אין חולק כי מזה זמן  
הונחו בפני ההורים המלצות להפנות את הקטין לאבחון פסיכיאטרי כמו  
גם לאבחון קשב וריכוז, כאשר אבחונים אלה לא יצאו אל הפועל מאחר  
וההורים לא הצליחו להגיע לשום הסכמה וענייניו המהותיים של הקטין  
שוב ממשיכים להגיע חדשות לבקרים לפתחו של ביהמ"ש שנדרש ליתן  
החלטות בעניינים שלא היה מקום לפנות אליהם לבית המשפט. להליך  
המשפטי יש את הקצב שלו, שאינו הולם את "זמן הקטין". בנסיבות אלה,  
נראה כי יש לעשות שינוי וליתן הזדמנות לדרך אחרת שתקדם את ענייניו  
של הקטין תחת סרבול כל הליך רפואי וחינוכי בהליך משפטי נפרד.

22. אשר על כן, אני מאמצת את ההמלצות ומורה כי בשלב זה, החל מהיום  
מוענקות לאב סמכויות בלעדיות בענייני חינוך ובריאות של הקטין כאשר  
יהיה די בחתימתו בלבד בכל מקום שנדרשות לפי חוק או נוהל חתימות  
שני ההורים. סמכויות אלה יעמדו בתוקפן עד ליום 31.12.21. לקראת תום  
התקופה יוגש תסקיר משלים שיבחן האם יש מקום להארכת הסמכויות  
או לביטולן באופן שיחזור ויאפשר סמכויות שוות לשני ההורים.

יובהר כי אין באמור כדי לשלול את האפוסטרופסות של האם.

למען הסר ספק, אני מחייבת את האב לעדכן את האם בתקשורת מתועדת  
(מייל או ווצאפ) בכל העניינים הרפואיים והחינוכיים של הקטין שיטופלו  
על ידו. העובדה כי האם אינה נדרשת לחתום אין משמעותה כי היא  
ממודרת בעניינים אלו ומחובתו של האב יהיה לעדכן בכל עניין ועניין.

23. בית המשפט מקווה כי החלטה זו תקדם באופן מיידי את ענייניו של  
הקטין אשר זקוק מזה זמן רב לביצוע אבחונים שידייקו את צרכיו ויתנו  
מענים לצרכיו השונים באופן שיקדם אותו ויחזק אותו.

24. העו"ס לסדרי דין מתבקשת להגיש תסקיר משלים עד ליום 30.6.21  
שיתייחס, הן לאופן שימוש האב בסמכויות הבלעדיות שניתנו לו, לרבות  
עדכון האם בהתאם להחלטת ביהמ"ש, העברת המפגשים למרכז קשר  
באזור מגורי הקטין, התקדמות התוכנית הטיפולית ביחידה הייעוצית



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 59411-04-21 פלונית ואח' נ' אלמוני

והתקדמות ביצוע האבחונים השונים עליהם הורה בית המשפט בהחלטה  
זו".

בגין החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור דנן.

### טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור

12. להלן תמצית טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור:

א. טעה בית המשפט קמא, עת התבסס בהחלטתו קמא על הקביעות שהובאו בתסקיר  
העו"ס מיום 28.12.20, לעניין אי שיתוף הפעולה של האם עם גורמי חינוך, רווחה  
ורפואה בכל מה שקשור לטיפול בקטין. בפועל האם שיתפה פעולה עם האב לאורך  
כל הדרך, עם הטיפולים בו ועם גורמי המקצוע והכל מתוך ראיית טובת הקטין.

ב. בתסקיר העו"ס מיום 28.12.20 נטענו טענות שווא לפיהן: האם אחראית על  
הפסקת הטיפול הרגשי שניתן לקטין; הטיפול החל רק באפריל 2019 עקב קשיי  
האם לשותף פעולה; האם לא שיתפה פעולה עם המומחית לבדיקת מסוגלות הורית  
עד ינואר 2020; האם עשתה הכל כדי לדחות את מועד האבחון שוב ושוב; האם  
נמנעה מלהביא את הקטין למרכז קשר לצורך מעבר למפגש עם האב, ועוד. כל  
הטענות הנ"ל הן מגמתיות, שקריות ולא מציאותיות.

ג. טעה בית המשפט קמא עת קבע כי אין מנוס מאימוץ ההמלצות ומתן סמכויות  
זמניות בלעדיות לאב, דבר המהווה שלילת האפוטרופסות הטבעית מהאם על בנה  
הקטין, במחי יד ועל לא כלום.

ד. לא היה מקום לשלול מהמבקשת את כלל סמכויותיה ההוריות, דבר הקורה רק  
במקרים קיצוניים וחריגים, כדוגמת אלימות חמורה במשפחה, הורה הנוטש את  
ילדו, הורה שלא מעורב בחיי ילדו וכו'.

ו. בית המשפט מתבקש לבטל את ההחלטה קמא שמשמעותה שלילת האפוטרופסות  
הטבעית מהאם על בנה הקטין, השבת האפוטרופסות על הקטין, על כל המשתמע  
וכל הכרוך בכך, לאם.

### דיון והכרעה

13. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה ובתיק קמא, שוכנעתי לדחות את בקשת  
רשות הערעור אף ללא צורך בתשובה, וזאת מכח סמכויותי על פי תקנות 138(א)(2) + (5)  
לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 59411-04-21 פלונית ואח' נ' אלמוני

- 1 להלן אנמק החלטתי.
- 2 14. המסגרת הנורמטיבית מצויה בחוק הכשרות. על פי סעיף 14, הוריו של הקטין הם
- 3 האפוטרופוסים הטבעיים שלו. האפוטרופסות כוללת, לפי סעיף 15 לחוק הכשרות, את
- 4 החובה והזכות לדאוג לצרכי הקטין:
- 5 **"אפוטרופסות ההורים כוללת את החובה והזכות לדאוג לצרכי**
- 6 **הקטין, לרבות חינוכו, לימודיו, הכשרתו לעבודה ולמשלח-יד**
- 7 **ועבודתו, וכן שמירת נכסיו, ניהולם ופיתוחם; וצמודה לה הרשות**
- 8 **להחזיק בקטין ולקבוע את מקום מגוריו, והסמכות לייצגו".**
- 9 הביטוי "צרכי הקטין" פורש בפסיקה ככולל צרכים חומריים ונפשיים כאחד. כן נכללו מתן
- 10 טיפול רפואי לקטין; הענקת חינוך; מתן טיפול פסיכולוגי ועוד.
- 11 ראו: בג"ץ 8533/13 פלונית נ' בית הדין הרבני הגדול (29.6.2014) פסקה 17 לפסק הדין
- 12 (להלן: "עניין פלונית").
- 13 16. על ההורים מוטלת חובה **"לנהוג לטובת הקטין כדרך שהורים מסורים היו נוהגים**
- 14 **בנסיבות העניין"** (סעיף 17 לחוק הכשרות) וקיימים מצבים בהם תתערב המדינה בהחלטות
- 15 בענייני אפוטרופסות, לרבות מצבים בהם מתעוררת מחלוקת בין ההורים בכל הקשור
- 16 בתפקידם כהורים, ונדרשת הכרעה בעמדותיהם הסותרות – כבענייננו אנו.
- 17 17. יפים לענייננו הדברים שנכתבו בעניין פלונית, בנוגע להתערבות המדינה באוטונומיה
- 18 המשפחתית:
- 19 **"סוג אחד של מקרים שבהם יכולה להיות הצדקה להתערבות**
- 20 **באוטונומיה של המשפחה עניינו בהזנחה הורית, וסוג אחר של**
- 21 **מקרים עניינו במחלוקת בין ההורים בנוגע לטובת ילדם. ענייננו**
- 22 **בא בגדר סוג המקרים השני. סוג מקרים זה מתאפיין בכך**
- 23 **שהצורך של בית המשפט להתערב נובע מחוסר היכולת של**
- 24 **ההורים להגיע להסכמה (ראו והשוו: עניין פלוני (2006), פסקה**
- 25 **26). במקרים מסוג זה נשמעה בפסיקה העמדה כי "...**
- 26 **התפרקותו של התא המשפחתי מחלישה את האוטונומיה של**
- 27 **ההורים ואת ההגנה שלהם מפני התערבות המדינה, ומגבירה את**
- 28 **הכוח (והצורך) של המדינה להתערב, דרך מערכת בתי המשפט.**
- 29 **בקעים בתא המשפחתי מחלישים את חסינותו מפני התערבות**
- 30 **חיצונית – היעדר היכולת של ההורים להגיע להחלטה משותפת**
- 31 **מחייב עירובו של גוף שלישי, חיצוני, הוא בית המשפט..." (עניין**
- 32 **פלוני (1995), עמוד 237). עמדה זו מבטאת את גישת המשפט**



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 59411-04-21 פלונית ואח' נ' אלמוני

- 1 שלפיה זכויות בני התא המשפחתי כלפי המדינה, כדוגמת זכותם  
2 של הורים לגדל את ילדיהם ולחנכם, אינן מוחלטות...
- 3 המחוקק הסמיך את בית-המשפט לנקוט אמצעים זמניים או  
4 קבועים הנראים לו לשמירת ענייניו של הקטין, גם כאשר לא  
5 מדובר בנסיבות שבהן נקבע כי הוריו של הקטין מזניחים את  
6 חובותיהם כלפיו או במצב שבו ההורים פנו יחד לבית המשפט  
7 בבקשה כי יכריע במחלוקת ביניהם" (פסקה 18 לפסק הדין).
- 8 בתיק קמא התעוררה מחלוקת בין הצדדים בנוגע לטובת ילדם הקטין. בצר לו, פנה האב  
9 בבקשה לבית המשפט קמא. לאחר ניהול ההליך, לרבות קיום דיון במעמד הצדדים, וקבלת  
10 תסקיר מפורט, נתנה השופטת קמא את החלטתה המנומקת כדבעי. ניכר כי בית משפט  
11 קמא שם לנגד עיניו את טובת הקטין והיא בלבד, כאשר קבע כי על הקטין לקבל את  
12 הטיפולים הרפואיים, החינוכיים והפסיכולוגיים שהוא זקוק להם, והדרך הנכונה להקניית  
13 אותם טיפולים לקטין עוברת במתן סמכויות חתימה בלעדיות לאב, גם אם זמניות בלבד.
- 14 רבות נכתב בפסיקה על עקרון טובת הילד (או הקטין). "בכל מקרה, נקודת המוצא לסוגיית  
15 טובת הילד, היא הילד. אין אנו מתבוננים בזכויות ההורה או האדם האחר המחזיק בילד,  
16 אלא מצווים אנו לראות את הנושא מהילד והחוצה" (ע"מ (מחוזי רשלים) 464/03 פלמוני  
17 נ' אלמוני, ניתן ביום 8.8.2004). זהו עקרון יסודי, או עקרון על, החולש על כל עניין ביחסי  
18 הורים ילדים [ראו למשל רמ"ש (נצרת) 22694-04-16 א.ש. נ' ע.ש. (ניתן ביום 30.8.2016)],  
19 ולעיתים אף גולש ליחסי מדינה – רשות, כשהקטינים הם צד שלישי לסכסוך [כמו למשל  
20 בהעברת תלמידים בין בתי ספר – ראו עתמ (י-ם) 70776-12-20 ועד מקומי כפר יחזקאל נ'  
21 מדינת ישראל (ניתן ביום 24.1.2021)]. המשותף לכל המקרים לעיל, ואף כמובן לעניינינו  
22 אנו, הוא כי העיקרון השולט והמוביל בהחלטות בתי המשפט הוא טובת הילד.
- 23 נזכיר כי הצדדים באים בשערי בית המשפט קמא מאז היה הקטין כבן שנה. במסגרת  
24 ההליכים השונים ניתנו כ-65 תסקירים וכן הוגשו עשרות כתבי טענות ובקשות שונות. נראה  
25 כי ההחלטה קמא לא נולדה בחלל ריק אלא ניתנה לאחר מיצוי הזדמנויות למבקשת ולאחר  
26 שבית משפט קמא הגיע למסקנה כי טובת הילד דורשת כעת ליתן לאב סמכויות חתימה  
27 בלעדיות בכל הקשור לענייניו הרפואיים והחינוכיים של הקטין, פן יגרם לו נזק (ראו תסקיר  
28 העו"ס כאמור בסעיף 9 לעיל).
- 29 טענות המבקשת בכל הקשור לקביעות העובדתיות בהחלטה קמא (סעיף 12(א+ב) לעיל)  
30 דינן להידחות. הלכה ידועה ומושרשת היא כי ערכאת הערעור תתערב בקביעות מעין אלה  
31 אך במקרים חריגים. שוכנעתי כי המקרה שלפנינו אינו נמנה עם מקרים חריגים אלה.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-04-59411 פלונית ואח' נ' אלמוני

ראו למשל: ע"א 4084/17 ק.ב. גורמה ויזמות בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ  
(1.3.2020).

22. ודוק – בית משפט קמא הדגיש בהחלטתו קמא שניים: תוקפן של סמכויות החתימה  
הבלעדיות שניתנו לאב מוגבל עד ליום 31.12.21 (כאשר לקראת תום התקופה יוגש תסקיר  
משלים שיבחן האם יש מקום להארכת הסמכויות או לביטולן באופן שיחזור ויאפשר  
סמכויות שוות לשני ההורים); וכי אין בהחלטה קמא כדי לשלול את האפטרופסות  
הטבעית של המבקשת, היא אם הקטין. בכך לטעמי איזן בית משפט קמא במידת מה את  
הפגיעה הנחזית בזכויותיה של המבקשת, כאמו וכאפטרופוסית טבעית על הקטין.  
23. נקודה נוספת, שיש בה כדי לחזק את הקביעה כי האם עודנה אפטרופוס על הקטין, היא  
קביעת השופטת קמא כי האב מחויב "לעדכן את האם בתקשורת מתועדת (מייל או ווצאפ)  
בכל העניינים הרפואיים והחינוכיים של הקטין שיטופלו על ידו. העובדה כי האם אינה  
נדרשת לחתום אין משמעותה כי היא ממודרת בעניינים אלו ומחובתו של האב יהיה לעדכן  
בכל עניין ועניין". אני סבור כי גם בכך יש כדי לאזן בין הדברים.

24. לסיכום – לא מצאתי כי בהחלטה קמא נפלה טעות שתצדיק את התערבות ערכאת הערעור.

### סוף דבר

25. נוכח האמור לעיל, אני מורה על דחיית בקשת רשות הערעור.

26. משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

העירבון שהפקידה המבקשת יוחזר לה באמצעות באת כוחה.

המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים.

החלטה זו מותרת לפרסום בהשמטת שמות ופרטים מזהים.

ניתנה היום, י"ז אייר תשפ"א, 29 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.





## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 59411-04-21 פלוגית ואח' נ' אלמוני

חננאל שרעבי, שופט